



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 183 (XXVII) — Nr. 435

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 18 iunie 2015

SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		
	Decizia nr. 292 din 28 aprilie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 346 alin. (1) și art. 347 alin. (2) din Codul de procedură penală	2–4
	Decizia nr. 298 din 28 aprilie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 alin. (1) teza privitoare la antecontracte din Legea nr. 17/2014 privind unele măsuri de reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului	4–6
	Decizia nr. 340 din 30 aprilie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 86 alin. (6) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței	6–8
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE		
731.	— Ordin al ministrului transporturilor pentru aprobarea Reglementării aeronautice civile române privind emiterea avizelor la documentațiile tehnice aferente obiectivelor din zone cu servituți aeronautice civile sau din alte zone în care pot constitui obstacole pentru navigația aeriană sau pot afecta siguranța zborului pe teritoriul și în spațiul aerian al României — RACR-AVZ, ediția 1/2015	9–15
746.	— Ordin al ministrului transporturilor privind adoptarea amendamentelor necesare adaptării, pentru a treia oară, la progresul științific și tehnic a prevederilor anexelor la Hotărârea Guvernului nr. 1.326/2009 privind transportul mărfurilor periculoase în România	16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 292

din 28 aprilie 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 346 alin. (1) și art. 347 alin. (2) din Codul de procedură penală

Daniel Marius Morar	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Cristina Teodora Pop	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 346 alin. (1) și art. 347 alin. (2) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Marian Seușan în Dosarul nr. 14.826/300/2014/a6 al Tribunalului București — Secția I penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 990 D/2014.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, procedura de citare fiind legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere ca devenită inadmisibilă a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 346 alin. (1) din Codul de procedură penală, potrivit prevederilor art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, întrucât, prin Decizia nr. 641 din 11 noiembrie 2014, Curtea Constituțională a constatat că soluția legislativă cuprinsă în art. 346 alin. (1) din Codul de procedură penală, potrivit căreia judecătorul de cameră preliminară se pronunță „fără participarea procurorului și a inculpatului”, este neconstituțională. Referitor la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 347 alin. (2) din Codul de procedură penală, se arată că aceasta este neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 9 octombrie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 14.826/300/2014/a6, **Tribunalul București — Secția I penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 346 alin. (1) și art. 347 alin. (2) din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Marian Seușan într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații formulate împotriva unei încheieri de cameră preliminară.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată că dispozițiile art. 346 alin. (1) și art. 347 alin. (2) din Codul de procedură penală încalcă dreptul la un proces echitabil, dreptul la apărare, precum și celelalte norme constituționale și europene invocate, întrucât limitează forma de exprimare a părții care formulează contestație împotriva încheierii pronunțate de judecătorul de cameră preliminară la cea scrisă și nepublică, avocatul său neavând acces la concluziile procurorului și neputând combate susținerile acestuia. Se arată că, practic, textele criticate lipsesc de contradictorialitate procedura de soluționare a contestațiilor formulate în această etapă a procesului penal împotriva aspectelor reținute prin rechizitoriul. Se subliniază faptul că soluționarea contestațiilor în camera de consiliu, fără participarea contestatorului, a procurorului și a celorlalte părți este de natură să încalce, pe lângă dreptul la liberă exprimare, și dreptul la apărare al părților.

6. **Tribunalul București — Secția I penală** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se arată că prin art. 346 alin. (1) din Codul de procedură penală a fost instituită procedura de soluționare a cauzelor penale în camera preliminară, stabilindu-se că judecătorul de cameră preliminară hotărăște, prin încheiere motivată, pronunțată în camera de consiliu, fără participarea procurorului și a inculpatului, iar încheierea se comunică acestora. De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 347 alin. (2) din Codul de procedură penală, contestația declarată împotriva acestei încheieri se judecă de către judecătorul de cameră preliminară de la instanța ierarhic superioară celei sesizate. Se arată că, prin natura și conținutul ei specific, procedura de judecată în camera preliminară nu vizează fondul cauzei, ci doar verificarea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală. Pentru aceste motive, se constată că textele criticate nu încalcă dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare al părților, întrucât procedura pe care o reglementează vizează aspectele de ordin pur legal, a căror examinare nu necesită o dezbatere, cu citarea părților. Mai mult, se arată că procedura de cameră preliminară nu exclude dreptul părții interesate de a formula apărări, doar că acestea pot fi făcute în scris și nu în cadrul unei dezbateri. Se observă că, de altfel, mijloacele procedurale prin care se înfăptuiește justiția presupun instituirea regulilor de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești, iar legiuitorul, potrivit atribuțiilor sale constituționale prevăzute la art. 126 alin. (2) și art. 129 din Legea fundamentală, poate stabili prin lege procedura de judecată și modalitatea de exercitare a acestor proceduri. Se face trimitere la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care, prin Hotărârea din

16 decembrie 1992, pronunțată în Cauza *Hadjianastassiou împotriva Greciei*, paragraful 33, a stabilit că „statele contractante se bucură de o mare libertate în alegerea mijloacelor proprii care să permită sistemului judiciar să respecte imperativele articolului 6 din Convenție”.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

8. Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse la dosar, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 346 alin. (1) și ale art. 347 alin. (2) din Codul de procedură penală, care au următorul cuprins:

— Art. 346 alin. (1): *„Judecătorul de cameră preliminară hotărăște prin încheiere motivată, în camera de consiliu, fără participarea procurorului și a inculpatului. Încheierea se comunică de îndată procurorului și inculpatului.”;*

— Art. 347 alin. (2): *„Contestația se judecă de către judecătorul de cameră preliminară de la instanța ierarhic superioară celei sesizate. Când instanța sesizată este Înalta Curte de Casație și Justiție, contestația se judecă de către completul competent, potrivit legii.”*

11. Se susține că textele criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 11 cu privire la dreptul internațional și dreptul intern, art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 21 cu privire la accesul liber la justiție, art. 24 referitor la dreptul la apărare, art. 30 privind libertatea de exprimare, art. 31 cu privire la dreptul la informație și art. 53 referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, precum și dispozițiile art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale cu privire la dreptul la un proces echitabil, art. 10 din Declarația Universală a Drepturilor Omului privind dreptul oricărei persoane de a fi audiată în mod echitabil și public de către un tribunal independent și imparțial, art. 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene referitor la dreptul la o cale de atac eficientă și la un proces echitabil și art. 2 pct. 3 lit. a)—c), art. 4, art. 5 și art. 14 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice privind dreptul la recurs, măsurile derogatorii, interdicția suprimării drepturilor și libertăților recunoscute prin Pact și interzicerea discriminării.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, prin Decizia nr. 641 din 11 noiembrie 2014,

publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 887 din 5 decembrie 2014, a admis excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 346 alin. (1) din Codul de procedură penală și a constatat că soluția legislativă cuprinsă în acest articol, potrivit căreia judecătorul de cameră preliminară se pronunță *„fără participarea procurorului și a inculpatului”*, este neconstituțională.

13. Conform dispozițiilor art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, *„nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale”*. Întrucât încheierea de sesizare a Curții Constituționale cu prezenta excepție de neconstituționalitate a fost pronunțată pe data de 9 octombrie 2014, iar constatarea neconstituționalității textului criticat a intervenit, prin pronunțarea Deciziei nr. 641 din 11 noiembrie 2014, după data încheierii anterior referite, urmează ca excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 346 alin. (1) din Codul de procedură penală să fie respinsă ca devenită inadmisibilă (a se vedea Decizia nr. 531 din 12 decembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 107 din 12 februarie 2014).

14. Curtea reține că prin Decizia nr. 641 din 11 noiembrie 2014 și Decizia nr. 663 din 11 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 52 din 22 ianuarie 2015, a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 347 alin. (2) din Codul de procedură penală. De asemenea, prin Decizia nr. 663 din 11 noiembrie 2014, paragraful 24, Curtea a reținut că, în raport cu aceleași critici, textul criticat nu afectează drepturile procesuale ale procurorului, ale părților și ale subiecților procesuali principali, astfel încât excepția apare ca fiind neîntemeiată.

15. Curtea reține, totodată, că dispozițiile art. 347 alin. (2) din Codul de procedură penală stabilesc procedura de soluționare a contestațiilor formulate împotriva încheierilor pronunțate, conform art. 346 din același cod, de către judecătorul de cameră preliminară, prevăzând că acestea sunt soluționate de către judecătorul de cameră preliminară de la instanța ierarhic superioară celei sesizate, iar când instanța sesizată este Înalta Curte de Casație și Justiție, contestația se judecă de către completul competent, potrivit legii. Or, conform jurisprudenței Curții Constituționale, stabilirea competenței instanțelor judecătorești și instituirea regulilor de desfășurare a procesului, deci și reglementarea căilor de atac, constituie atributul exclusiv al legiuitorului (a se vedea Decizia nr. 599 din 21 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 886 din 5 decembrie 2014, paragraful 25).

16. Având în vedere criticile formulate, Curtea constată că dispozițiile constituționale ale art. 30 privind libertatea de exprimare și ale art. 31 referitor la dreptul la informație nu au incidență în cauză.

17. Întrucât prevederile art. 347 alin. (2) din Codul de procedură penală nu încalcă drepturile fundamentale invocate de autorul excepției, nu poate fi reținută nici incidența în prezenta cauză a dispozițiilor art. 53 din Legea fundamentală.

18. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge ca devenită inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 346 alin. (1) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Marian Seușan în Dosarul nr. 14.826/300/2014/a6 al Tribunalului București — Secția I penală.

2. Respinge ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate ridicată de Marian Seușan în Dosarul nr. 14.826/300/2014/a6 al Tribunalului București — Secția I penală și constată că prevederile art. 347 alin. (2) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția I penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 28 aprilie 2015.

PREȘEDINTE,

DANIEL MARIUS MORAR

Magistrat-asistent,

Cristina Teodora Pop

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 298

din 28 aprilie 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 alin. (1) teza privitoare la antecontracte din Legea nr. 17/2014 privind unele măsuri de reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului

Daniel Marius Morar	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Cristina Teodora Pop	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Simona Ricu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 17/2014 privind unele măsuri de reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului, excepție ridicată de Viorel Sguroiu în Dosarul nr. 4.142/232/2013 al Judecătorei Găești și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.040 D/2014.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 1.041 D/2014, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 17/2014 privind unele măsuri de reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului, excepție ridicată de Nicolae Radu în Dosarul nr. 1.415/232/2014 al Judecătorei Găești.

4. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Curtea, având în vedere identitatea de obiect a excepției de neconstituționalitate ridicate în dosarele sus-menționate, din oficiu, pune în discuție conexarea Dosarului nr. 1.041 D/2014 la Dosarul nr. 1.040 D/2014. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu măsura conexării dosarelor. Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea Dosarului nr. 1.041 D/2014 la Dosarul nr. 1.040 D/2014, care este primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere ca devenită inadmisibilă a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

7. Prin încheierile din 16 octombrie 2014, pronunțate în Dosarele nr. 4.142/232/2013 și nr. 1.415/232/2014, **Judecătoria Găești a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 17/2014 privind unele măsuri de reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului**, excepție ridicată de Viorel Sguroiu și Nicolae Radu în cauze având ca obiect soluționarea unor cereri formulate de autorii excepției privind pronunțarea unor hotărâri care să țină loc de act de vânzare a unor terenuri agricole situate în extravilan.

8. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii acesteia susțin, în esență, că dispozițiile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 17/2014 încalcă principiul neretroactivității legii, prevăzut la art. 15 alin. (2) din Constituție, întrucât din interpretarea lor *per a contrario* se deduce că prevederile Legii nr. 17/2014 se aplică antecontractelor încheiate și care nu au fost autentificate la notariat anterior intrării în vigoare a acestei legi, respectiv antecontractelor încheiate între părți potrivit noului Cod civil, care nu dispunea forma autentică a antecontractului de vânzare-cumpărare, având în vedere prevederile art. 1.279, art. 1.669 și art. 1.179 din acest cod. Se subliniază faptul că principiul neretroactivității civile este esențial pentru protecția drepturilor cetățenilor, iar legiuitorul nu poate pretinde acestora respectarea prevederilor unei legi viitoare, care nu este în vigoare la data încheierii antecontractului.

9. **Judecătoria Găești** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, textul de lege criticat necontravenind normei constituționale de la art. 15 alin. (2). Instanța apreciază că aplicarea prevederilor Legii nr. 17/2014 la încheierea unui contract de vânzare-cumpărare sau la pronunțarea unei hotărâri care să țină loc de act de vânzare-cumpărare, în cazul în care există antecontract care îmbracă forma înscrisului sub semnătură privată, încheiat înainte de intrarea în vigoare a acestei legi, reprezintă aplicarea unei legi în vigoare la data încheierii actului juridic pe care acesta îl reglementează, potrivit principiului activității legii, și nicidecum nu înseamnă aplicarea retroactivă a legii.

10. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

11. **Guvernul** arată că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se susține că textul criticat nu afectează valabilitatea contractelor încheiate anterior intrării sale în vigoare, noua lege vizând doar transferul dreptului de proprietate, nu și dreptul de creanță născut în temeiul antecontractului încheiat anterior intrării sale în vigoare. Se arată că părțile din acele antecontracte trebuie să respecte procedura prevăzută de noua lege, în vederea transferului dreptului de proprietate. Se susține, prin urmare, că excepțiile de la art. 20 din Legea nr. 17/2014 se aplică tuturor vânzărilor de terenuri agricole din extravilan, care se încheie după intrarea în vigoare a acestei legi, textul criticat neîncălucând dispozițiile art. 15 alin. (2) din Constituție.

12. **Avocatul Poporului** apreciază că prevederile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 17/2014 sunt constituționale. În acest sens, se arată că textul criticat nu contravine dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Constituție și că instituirea prin reglementarea legală criticată a unor excepții de la aplicarea prevederilor Legii nr. 17/2014, referitoare la vânzarea-cumpărarea terenurilor agricole situate în extravilan, nu vizează efectele juridice stinse ale unor raporturi juridice născute sub imperiul legii vechi, pentru a fi posibilă constatarea încălcării principiului neretroactivității legii.

13. Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

14. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

15. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 20 alin. (1) teza privitoare la antecontracte din Legea nr. 17/2014 privind unele măsuri de reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 178 din 12 martie 2014, care au următorul cuprins: *„Prevederile prezentei legi nu se aplică antecontractelor și pactelor de opțiune care au fost autentificate la notariat anterior intrării în vigoare a acesteia.”*

16. Se susține că textul criticat încalcă prevederile constituționale ale art. 15 alin. (2) referitor la neretroactivitatea legii.

17. Examined excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că prin Decizia nr. 755 din 16 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 101 din 9 februarie 2015, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că prevederile art. 20 alin. (1) teza privitoare la antecontracte din Legea nr. 17/2014 sunt neconstituționale.

18. Conform dispozițiilor art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, *„nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale”*. Întrucât încheierile de sesizare a Curții Constituționale cu prezenta excepție de neconstituționalitate au fost pronunțate pe data de 16 octombrie 2014, iar constatarea neconstituționalității textului mai sus arătat a intervenit, prin pronunțarea Deciziei nr. 755 din 16 decembrie 2014, după data încheierilor anterior referite, urmează ca excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 alin. (1) teza privitoare la antecontracte din Legea nr. 17/2014 să fie respinsă ca devenită inadmisibilă (a se vedea Decizia nr. 531 din 12 decembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 107 din 12 februarie 2014, și Decizia nr. 759 din 16 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 122 din 17 februarie 2015).

19. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca devenită inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 alin. (1) teza privitoare la antecontracte din Legea nr. 17/2014 privind unele măsuri de reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului, excepție ridicată de Viorel Sguroiu și Nicolae Radu în dosarele nr. 4.142/232/2013 și nr. 1.415/232/2014 ale Judecătoriei Găești.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Găești și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 28 aprilie 2015.

PREȘEDINTE,
DANIEL MARIUS MORAR

Magistrat-asistent,
Cristina Teodora Pop

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 340

din 30 aprilie 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 86 alin. (6) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței

Daniel Marius Morar	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ionița Cochintu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu-Daniel Arcer.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 86 alin. (6) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, excepție ridicată de Sindicatul Hidroelectrica Hidrosind, în numele și pentru membrul său Carmen Rodica Szigethi, în Dosarul nr. 9.810/3/2013 al Curții de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 433D/2015.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care, față de jurisprudența Curții Constituționale în materie, pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, ca devenită inadmisibilă, cu privire la dispozițiile art. 86 alin. (6) teza întâi din Legea nr. 85/2006, iar în ceea ce privește dispozițiile art. 86 alin. (6) teza a doua din Legea nr. 85/2006, ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 29 ianuarie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 9.810/3/2013, **Curtea de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 86 alin. (6) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței**, excepție ridicată de Sindicatul Hidroelectrica Hidrosind, în numele și pentru membrul său Carmen Rodica Szigethi, cu ocazia soluționării apelului declarat împotriva unei sentințe civile pronunțate de Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale într-o cauză având ca obiect litigiu de muncă, respectiv „contestație decizie de concediere”.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autoarea acesteia susține, în esență, că prevederile legale criticate sunt contrare art. 1 alin. (5), art. 21 alin. (3) și art. 41 alin. (2) din Constituție, coroborate cu art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, întrucât înlătură, în cazul angajatorului aflat în insolvență, dreptul salariaților la consultare și informare atunci când au loc concedieri colective, drept recunoscut, în general, salariaților și reglementat expres în art. 69 și următoarele din Codul muncii, aducând o derogare și cu privire la termenul de preaviz ce trebuie respectat în această situație. În acest context, se menționează prevederile art. 29 din Carta socială europeană, ale art. 27 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, precum și Directiva 98/59/CE din 20 iulie 1998 (transpusă în Codul muncii — art. 69 și următoarele), cu referire

la dreptul salariaților la consultare și informare în caz de concediere colectivă, ca o componentă a măsurilor de protecție socială, fiind instituit ca drept fundamental. Totodată, se arată că prin Hotărârea din 3 martie 2011, pronunțată în Cauza C-235/2010 *David Claes și alții*, dată în interpretarea Directivei 98/59/CE, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a statuat că, inclusiv în caz de încetare a societății însăși (dizolvare și lichidare), prevederile art. 1—3 din Directivă sunt obligatorii și trebuie respectate chiar și de către administratorul judiciar.

6. De asemenea, se arată că prin modul neclar, imprecis și lipsit de previzibilitate în care este formulat textul, nu se poate determina intenția reală a legiuitorului, respectiv dacă a dorit sau nu reglementarea unei derogări de la normele generale privind termenul de preaviz în caz de concediere colectivă, menționate în Codul muncii. În acest context, precizează că instanțele de judecată au considerat că ultima teză a art. 86 alin. (6) din Legea nr. 85/2006 aduce o derogare cu privire la termenul de preaviz ce trebuie respectat în caz de concediere atunci când angajatorul este în insolvență.

7. Se mai precizează faptul că, la data adoptării Legii nr. 85/2006, Codul muncii reglementa un termen de 15 zile lucrătoare de preaviz în caz de concediere colectivă, termen care a fost modificat în anul 2011, fiind instituit un termen de 20 de zile lucrătoare de preaviz. Totodată, învederează că, în prezent, Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, la art. 123 alin. (8), prevede că, după data deschiderii procedurii, desfacerea contractelor individuale de muncă ale personalului debitorului se va putea face de urgență de către administratorul judiciar/lichidatorul judiciar, cu acordarea termenului legal de preaviz.

8. **Curtea de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale** opinează în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât textul legal contestat nu contravine dispozițiilor fundamentale invocate în argumentarea neconstituționalității.

9. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

12. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 86 alin. (6) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 359 din 21 aprilie 2006, care au următorul cuprins: „*Prin derogare de la prevederile Legii nr. 53/2003 — Codul muncii, cu modificările și completările ulterioare, după data*

deschiderii procedurii, desfacerea contractelor individuale de muncă ale personalului debitorului se va face de urgență de către administratorul judiciar/lichidator, fără a fi necesară parcurgerea procedurii de concediere colectivă. Administratorul judiciar/lichidatorul va acorda personalului concediat doar preavizul de 15 zile lucrătoare.” Legea nr. 85/2006, cu modificările și completările ulterioare, a fost abrogată prin art. 344 lit. a) din titlul V — *Dispoziții tranzitorii și finale* din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 466 din 25 iunie 2014. Însă, având în vedere prevederile art. 343 din Legea nr. 85/2014, precum și Decizia Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, Curtea urmează a exercita controlul de constituționalitate asupra prevederilor art. 86 alin. (6) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței.

13. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 1 alin. (5) privind obligativitatea respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil și ale art. 41 alin. (2) privind dreptul la măsuri de protecție socială, coroborate cu art. 6 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. De asemenea, sunt menționate și prevederile art. 29 din Carta socială europeană, art. 27 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, precum și Directiva 98/59/CE din 20 iulie 1998, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr. 225 din 12 august 1998.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că, ulterior sesizării sale, prin Decizia nr. 64 din 24 februarie 2015*, nepublicată la data pronunțării prezentei decizii, a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că prevederile art. 86 alin. (6) teza întâi din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței sunt neconstituționale. De asemenea, prin această decizie, Curtea a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 86 alin. (6) teza a doua din Legea nr. 85/2006 și a constatat că acestea sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

15. Prin decizia menționată mai sus, Curtea a constatat că informarea și consultarea angajaților sunt elemente componente ale dreptului la măsuri de protecție socială a muncii cu valențe constituționale (a se vedea cu privire la această sintagmă și Decizia nr. 727 din 9 iulie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 477 din 12 iulie 2012), alăturându-se, pe cale interpretativă, celor expres menționate în cuprinsul art. 41 alin. (2) teza a doua din Constituție. În aceste condiții, Curtea a reținut că dreptul la informarea și consultarea angajaților în ipoteza concedierilor colective vizează orice procedură de concediere colectivă, indiferent de particularitățile domeniului în care aceasta intervine. Desigur, legiuitorul poate adecva modul de configurare a dreptului, cu respectarea principiului proporționalității, în funcție de particularitățile anterior menționate, însă este evident că nu poate nega acest drept. Totodată, Curtea a reținut că legiuitorul prin modul în care a înțeles să reglementeze procedura concedierilor colective în ipoteza unei societăți aflate în procedura insolvenței a negat dreptul la informarea și consultarea angajaților, ceea ce echivalează cu nesocotirea dispozițiilor art. 41 alin. (2) din Constituție, astfel încât, prin ipoteză, nici nu mai trebuie

* Decizia Curții Constituționale nr. 64 din 24 februarie 2015 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 286 din 28 aprilie 2015.

analizată proporționalitatea măsurii, textul legal criticat fiind neechivoc. În consecință, Curtea a constatat că dispozițiile art. 86 alin. (6) teza întâi din Legea nr. 85/2006 sunt neconstituționale, fiind contrare art. 41 alin. (2) din Constituție, astfel cum acesta este interpretat, în temeiul art. 20 alin. (1) din Constituție, prin prisma părții I pct. 21 și 29 din Carta socială europeană.

16. Curtea observă că, potrivit jurisprudenței sale constante, deciziile pronunțate de instanța de contencios constituțional îi sunt opozabile din momentul pronunțării lor, iar nu de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 124 din 27 martie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 275 din 18 aprilie 2003).

17. Având în vedere dispozițiile art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, potrivit cărora „Nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale”, și reținând că acest caz de inadmisibilitate a excepției de neconstituționalitate a intervenit între momentul sesizării Curții Constituționale și momentul pronunțării instanței de contencios constituțional asupra excepției de neconstituționalitate, Curtea observă că, în ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 86 alin. (6) teza întâi din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, aceasta urmează a fi respinsă ca devenită inadmisibilă.

18. Referitor la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 86 alin. (6) teza a doua din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, prin Decizia nr. 64 din 24 februarie 2015 (*precitată*), Curtea a constatat că art. 1 alin. (5) din Constituție consacră principiul respectării obligatorii a legilor. Pentru a fi respectată de destinatarii săi, legea trebuie să îndeplinească anumite cerințe de claritate și previzibilitate, astfel

încât acești destinatari să își poată adapta în mod corespunzător conduita.

19. În acest sens, Curtea a observat că dispozițiile legale sunt precise și previzibile, destinatarul normei juridice fiind capabil să își adapteze conduita în funcție de conținutul acesteia, astfel încât nu se poate reține încălcarea art. 1 alin. (5) din Constituție, iar stabilirea duratei termenului de preaviz de 15 zile ține de opțiunea legiuitorului, având în vedere situația specifică a procedurii insolvenței.

20. În consecință, Curtea a reținut că, în condițiile admiterii excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 86 alin. (6) teza întâi din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, soluția legislativă consacrată prin sintagma „doar preavizul de 15 zile lucrătoare” trebuie interpretată în sensul că se referă la o durată a termenului de preaviz mai scurtă decât cea reglementată în dreptul comun, respectiv art. 75 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, cu respectarea, așadar, a dreptului la informare și consultare a angajaților.

21. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, în ceea ce privește constatarea constituționalității dispozițiilor art. 86 alin. (6) teza a doua din Legea nr. 85/2006, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în Decizia nr. 64 din 24 februarie 2015 își păstrează valabilitatea și în cauza de față, astfel că aceasta urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

22. Distinct de acestea, Curtea reține că, deși în cauza de față va pronunța o soluție de respingere ca devenită inadmisibilă a excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 86 alin. (6) teza întâi din Legea nr. 85/2006, se impune precizarea că, în temeiul deciziei de admitere mai sus menționate, prezenta decizie poate constitui motiv de revizuire, în condițiile art. 509 alin. (1) pct. 11 din Codul de procedură civilă.

23. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 86 alin. (6) teza întâi din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, excepție ridicată de Sindicatul Hidroelectrica Hidrosind, în numele și pentru membrul său Carmen Rodica Szigethi, în Dosarul nr. 9.810/3/2013 al Curții de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de același autor în același dosar al aceleiași instanțe și constată că dispozițiile art. 86 alin. (6) teza a doua din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 30 aprilie 2015.

PREȘEDINTE,
DANIEL MARIUS MORAR

Magistrat-asistent,
Ionița Cochințu

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL TRANSPORTURILOR

ORDIN

pentru aprobarea Reglementării aeronautice civile române privind emiterea avizelor la documentațiile tehnice aferente obiectivelor din zone cu servituți aeronautice civile sau din alte zone în care pot constitui obstacole pentru navigația aeriană sau pot afecta siguranța zborului pe teritoriul și în spațiul aerian al României — RACR-AVZ, ediția 1/2015

Pentru îndeplinirea atribuțiilor ce revin Ministerului Transporturilor ca autoritate de stat în domeniul transporturilor, în temeiul prevederilor art. 4 lit. b) și f) din Ordonanța Guvernului nr. 29/1997 privind Codul aerian civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 405/1993 privind înființarea Autorității Aeronautice Civile Române, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 4 alin. (1) pct. 12 și ale art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 21/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, cu modificările ulterioare,

ministrul transporturilor emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Reglementarea aeronautică civilă română privind emiterea avizelor la documentațiile tehnice aferente obiectivelor din zone cu servituți aeronautice civile sau din alte zone în care pot constitui obstacole pentru navigația aeriană sau pot afecta siguranța zborului pe teritoriul și în spațiul aerian al României — RACR-AVZ, ediția 1/2015, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Persoanele fizice și juridice care solicită avize la documentații tehnice aferente obiectivelor care pot constitui obstacole pentru navigația aeriană sau pot afecta siguranța zborului au obligația de a se conforma prevederilor reglementării aprobate prin prezentul ordin.

Art. 3. — Regia Autonomă „Autoritatea Aeronautică Civilă Română” va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — (1) Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

(2) La data intrării în vigoare a prezentului ordin, Ordinul ministrului transporturilor nr. 154/1997 pentru aprobarea reglementării de aeronautică civilă „RACR-PMA-1: Procedura de emitere a avizelor la documentațiile tehnice pentru construcții și amenajări în zonele cu servituți aeronautice”, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 138 din 1 iulie 1997, se abrogă.

p. Ministrul transporturilor,
Virgil Dragoș Titea,
secretar de stat

București, 8 iunie 2015.
Nr. 731.

ANEXĂ

REGLEMENTAREA AERONAUTICĂ CIVILĂ ROMÂNĂ privind emiterea avizelor la documentațiile tehnice aferente obiectivelor din zone cu servituți aeronautice civile sau din alte zone în care pot constitui obstacole pentru navigația aeriană sau pot afecta siguranța zborului pe teritoriul și în spațiul aerian al României — RACR-AVZ, ediția 1/2015

INTRODUCERE

(1) Conform prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 405/1993 privind înființarea Autorității Aeronautice Civile Române, cu modificările și completările ulterioare, Autoritatea Aeronautică Civilă Română (AACR) are ca obiect de activitate exercitarea, în condițiile prevăzute de Ordonanța Guvernului nr. 29/1997 privind Codul aerian civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a funcției de supervizare a siguranței zborului în aviația civilă la nivel național și a competențelor delegate de Ministerul Transporturilor în domeniul securității aviației civile, potrivit reglementărilor în vigoare.

(2) În calitatea sa de autoritate națională de supervizare a siguranței zborului, potrivit Ordinului ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 1.185/2006 privind desemnarea Regiei Autonome „Autoritatea Aeronautică Civilă Română” ca autoritate națională de supervizare, organism tehnic specializat

pentru îndeplinirea funcției de supervizare a siguranței zborului în aviația civilă, la nivel național, AACR exercită toate competențele ce revin, conform Ordonanței Guvernului nr. 29/1997, republicată, cu modificările și completările ulterioare, organismului tehnic specializat desemnat pentru îndeplinirea funcției de supervizare a siguranței zborului în aviația civilă, precum și alte competențe ce revin, conform legii, Ministerului Transporturilor și care i-au fost delegate prin Ordinul ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 1.185/2006, inclusiv avizarea lucrărilor efectuate în zonele supuse servituților de aeronautică civilă.

(3) Prin analiza și emiterea avizelor la documentațiile tehnice aferente obiectivelor care pot constitui obstacole pentru navigația aeriană sau care pot afecta siguranța zborului, AACR exercită controlul tehnic de specialitate asupra acestor obiective

din punctul de vedere al conformității cu prevederile reglementărilor aeronautice interne și internaționale aplicabile.

(4) Prin analiza și emiterea avizelor la documentațiile tehnice aferente obiectivelor speciale, AACR evaluează impactul acestor obiective asupra siguranței zborului și a operațiunilor aeroportuare.

(5) Asigurarea siguranței zborului pe teritoriul și în spațiul aerian al României [zone de aerodrom, căi aeriene, amplasamente ale mijloacelor de comunicații, navigație, supraveghere (CNS) și meteorologice aferente aviației civile etc.] impune existența unui control asupra obiectivelor (construcții, amenajări, lucrări, activități etc.) din zonele cu servituți aeronautice și din afara lor, inclusiv zonele de dezvoltare prevăzute în programele/proiectele de dezvoltare a aerodromurilor existente, de modernizare a mijloacelor CNS și meteorologice sau de instalare de noi astfel de mijloace. Această acțiune presupune:

- (i) determinarea poziției orizontale în sistemul WGS 84 (World Geodetic System-sistemul geodezic global) și verticale prin raportare la referința MN 75 (Marea Neagră);
- (ii) stabilirea regimului de obstacolare în zonele respective;
- (iii) identificarea și evaluarea factorilor care pot perturba funcționarea mijloacelor CNS și meteorologice.

CAPITOLUL 1

Generalități

1.1. Scop

Prezenta reglementare stabilește:

- (i) cadrul reglementat necesar pentru aplicarea prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 29/1997, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale Hotărârii Guvernului nr. 405/1993, cu modificările și completările ulterioare, referitor la avizarea obiectivelor amplasate în zonele supuse servituților de aeronautică civilă aferente aerodromurilor și mijloacelor CNS și meteorologice din aviația civilă sau în alte zone în care pot constitui obstacole pentru navigația aeriană ori pot afecta siguranța zborului;
- (ii) condițiile/cerințele pentru obținerea avizelor, precum și modalitatea de emitere de către AACR a avizelor la documentațiile tehnice aferente obiectivelor din zone cu servituți aeronautice civile sau din alte zone în care pot constitui obstacole pentru navigația aeriană ori pot afecta siguranța zborului, inclusiv pentru avizarea de către AACR a studiilor de fezabilitate, studiilor de fezabilitate, proiectelor de execuție, celorlalte documente tehnice solicitate de legislația națională în vigoare aferente strategiilor și programelor de dezvoltare/modernizare a aeroporturilor și serviciilor de trafic aerian.

1.2. Domeniul de aplicare

(1) Prevederile prezentei reglementări sunt obligatorii pentru persoanele fizice și juridice care solicită AACR avize la documentațiile tehnice aferente obiectivelor din zonele cu servituți aeronautice civile sau din alte zone în care pot constitui obstacole pentru navigația aeriană ori pot afecta siguranța zborului, precum și pentru compartimentele de specialitate din cadrul AACR implicate în procesul de analiză, evaluare, inspecție, avizare, emitere avize (în funcție de complexitatea și particularitățile fiecărei documentații tehnice).

(2) În sensul prezentei reglementări, AACR emite avize pentru:

- (i) *obiective generale*, fără legătură cu domeniul aeronautic, amplasate în zonele de siguranță ale aerodromurilor civile, în zonele de protecție ale mijloacelor CNS, în zonele prevăzute de proiectele pentru dezvoltarea/ extinderea terenurilor de aeronautică civilă existente sau pentru deschiderea altora noi și/sau de modernizare a mijloacelor CNS și meteorologice ori de instalare de noi astfel de mijloace, precum și în alte zone în care obiectivele respective, prin caracteristicile lor constructive sau funcționale, pot constitui obstacole pentru navigația aeriană ori pot afecta siguranța operațiunilor aeriene și buna desfășurare a activităților asociate;
- (ii) *obiective speciale*, destinate sistemizării și dezvoltării aerodromurilor civile, deschiderii de noi aerodromuri civile, modernizării mijloacelor CNS și meteorologice sau instalării de noi astfel de mijloace etc. — obiective cu impact semnificativ direct asupra siguranței operațiunilor aeriene și activităților asociate.

1.3. Documente de referință

1. Ordonanța Guvernului nr. 29/1997 privind Codul aerian civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare
2. Hotărârea Guvernului nr. 405/1993 privind înființarea Autorității Aeronautice Civile Române, cu modificările și completările ulterioare
3. Ordinul ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 1.185/2006 privind desemnarea Regiei Autonome „Autoritatea Aeronautică Civilă Română” ca autoritate națională de supervizare, organism tehnic specializat pentru îndeplinirea funcției de supervizare a siguranței zborului în aviația civilă, la nivel național;
4. Ordinul ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 281/2002*) privind avizarea în prealabil de către AACR a studiilor de fezabilitate, studiilor de fezabilitate, proiectelor de execuție, celorlalte documente tehnice solicitate de legislația națională în vigoare, aferente strategiilor și programelor de dezvoltare/modernizare a aeroporturilor și serviciilor de trafic aerian
5. Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare
6. Legea nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, cu modificările și completările ulterioare
7. OACI Doc. 9674: Manualul Sistemului geodezic global — 1984 (WGS — 84) (ediția curentă)
8. RACR-AD-PETA: Proiectarea și exploatarea tehnică a aerodromurilor, ediția curentă
9. RACR-AD-PETH: Proiectarea și exploatarea tehnică a heliporturilor, ediția curentă
10. RACR-ZSAC: Stabilirea zonelor cu servituți aeronautice civile și a condițiilor de avizare a documentațiilor tehnice aferente obiectivelor din aceste zone sau din alte zone în care pot constitui obstacole pentru navigația aeriană și/sau pot afecta siguranța zborului pe teritoriul și în spațiul aerian al României, ediția curentă
11. Regulamentul (UE) nr. 73/2010 al Comisiei din 26 ianuarie 2010 de stabilire a cerințelor de calitate a datelor aeronautice și informațiilor aeronautice pentru Cerul unic european
12. Regulamentul (UE) nr. 139/2014 al Comisiei din 12 februarie 2014 de stabilire a cerințelor tehnice și a procedurilor administrative referitoare la aerodromuri în temeiul Regulamentului (CE) nr. 216/2008 al Parlamentului European și al Consiliului

*) Ordinul ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 281/2002 nu a fost publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

13. Decizia nr. 2014/012/R a directorului executiv al EASA de adoptare a AMC/GM la Regulamentul (UE) nr. 139/2014

14. Decizia nr. 2014/013/R a directorului executiv al EASA de adoptare a CS/GM pentru proiectarea aerodromurilor.

1.4. Noțiuni, termeni și abrevieri

1.4.1. Noțiuni și termeni

În sensul prezentei reglementări, noțiunile și termenii relevanți au următoarele semnificații:

1. *acord* — document scris, emis de AACR pe baza unei solicitări, prin care se acceptă conținutul unei documentații tehnice aferente unui obiectiv;

2. *administrator al aerodromului* — persoană fizică sau juridică ce conduce, gestionează sau operează un aerodrom aflat în proprietatea publică sau în proprietatea privată a unor persoane fizice ori juridice;

3. *administrator al mijloacelor CNS și meteorologice* — persoană juridică ce deține sau operează mijloace CNS și meteorologice;

4. *aviz* — document scris, emis de AACR pe baza unei solicitări, referitor la o documentație tehnică finală și completă, prin care se stabilesc condițiile pentru realizarea, extinderea, dezvoltarea sau utilizarea unui obiectiv amplasat în zone cu servituți aeronautice civile ori în afara acestor zone și care poate afecta siguranța zborului;

5. *aviz de principiu* — document scris, emis de AACR pe baza unei solicitări, referitor la o documentație tehnică parțială, prin care se stabilește, orientativ, cadrul general admisibil pentru realizarea, extinderea, dezvoltarea sau utilizarea unui obiectiv amplasat în zone cu servituți aeronautice civile ori în afara acestor zone și care poate afecta siguranța zborului; avizul de principiu are caracter informativ și nu poate servi la obținerea autorizației de construire;

6. *evaluare* — apreciere complexă, realizată de AACR pe baze analitice, a compatibilității caracteristicilor constructive și a parametrilor operaționali ai unui anumit obiectiv cu rigorile servituților aeronautice, pentru identificarea implicațiilor și stabilirea posibilității de realizare/integrare a obiectivului respectiv într-o zonă cu servituți aeronautice sau în alte zone în care poate constitui obstacol pentru navigația aeriană sau poate afecta siguranța zborului;

7. *evaluare preliminară* — apreciere generală efectuată de AACR, la cerere, pe baza datelor furnizate la un moment dat, referitor la o documentație tehnică, un obiectiv sau un amplasament, pentru identificarea datelor suplimentare necesare (după caz) și stabilirea, orientativă, a cerințelor, condițiilor și eventualelor limitări, restricții, privind realizarea, extinderea, dezvoltarea sau utilizarea obiectivului în zone cu servituți aeronautice civile ori în afara acestor zone și care poate afecta siguranța zborului;

8. *mijloc CNS* — echipament/sistem amplasat la sol, utilizat pentru furnizarea serviciilor de comunicații (COM), navigație (NAV) sau supraveghere (SUR) și care din punct de vedere tehnic îndeplinește cerințele aplicabile, inclusiv pe cele specificate în anexa 10 OACI;

9. *mijloc meteorologic* — echipament/sistem amplasat la sol sau pe construcții existente, utilizat pentru efectuarea observațiilor meteorologice aeronautice sau furnizarea serviciilor de asistență meteorologică pentru navigația aeriană și care îndeplinește cerințele aplicabile specificate în anexa 3 OACI;

10. *obiectiv* — termen generic utilizat pentru lucrare, activitate, amenajare, echipament, construcție, orice alt obiect, inclusiv turbină eoliană, care poate constitui obstacol geometric sau radioelectric (electromagnetic) pentru navigația aeriană sau care poate afecta siguranța zborului;

11. *obstacol* — orice obiect fix (natural sau artificial, temporar ori permanent) sau mobil ori părți ale acestuia, care prin localizare, proprietăți fizice, caracteristici constructive și/sau funcționale afectează sau poate afecta siguranța zborului;

12. *servituți aeronautice* — condiții, restricții, obligații impuse sau recomandate de prevederile reglementărilor aeronautice naționale ori internaționale în interesul siguranței zborului;

13. *siguranța zborului* — capacitate a activității aeronautice constând în evitarea afectării sănătății sau pierderii de vieți omenești, precum și a producerii de pagube materiale;

14. *solicitant* — persoană fizică sau juridică (operator economic, organizație, întreprindere etc.) care cere un aviz la documentația tehnică aferentă unui obiectiv (și care poate coincide sau nu cu beneficiarul/titularul obiectivului respectiv);

15. *turbină eoliană* — sistem/echipament care captează energia cinetică a vântului și o furnizează apoi sub formă de energie mecanică/electrică; obiectiv compus de obicei, dar nu exclusiv, din pilon, nacelă și pale;

16. *zonă cu servituți aeronautice* — zonă aflată sub incidența servituților aeronautice (zonă de siguranță, zonă de protecție, regiune de control, zonă de dezvoltare);

17. *zonă de dezvoltare* — zonă prevăzută în programele/proiectele de extindere a aerodromurilor existente, de modernizare a mijloacelor CNS și meteorologice sau de instalare de noi astfel de mijloace, delimitată cu scopul actualizării și conservării servituților aeronautice — în interes public și pentru asigurarea siguranței zborului;

18. *zonă de protecție* — zonă adiacentă amplasamentelor mijloacelor CNS și meteorologice, indiferent de proprietar, delimitată cu scopul de a preveni interferențele negative de orice natură, directe sau indirecte, asupra performanțelor operaționale ale acestor mijloace — în interesul siguranței zborului aeronavelor;

19. *zonă de siguranță* — zonă adiacentă unui aerodrom, definită cu scopul de a limita înălțimea obstacolelor și de a preveni efectele negative de orice natură, directe sau indirecte, asupra operării aeronavelor și ansamblului activităților aeronautice — în interesul siguranței zborului aeronavelor și securității aeronautice.

1.4.2. Abrevieri

AACR	— Regia Autonomă „Autoritatea Aeronautică Civilă Română”
AD/AP	— aerodrom/aeroport
AIP	— publicație de informare aeronautică (Aeronautical Information Publication)
CNS	— comunicații, navigație, supraveghere (COM — Communications, NAV — Navigation, SUR — Surveillance)
OACI/ICAO	— Organizația Aviației Civile Internaționale (International Civil Aviation Organization)
MT	— Ministerul Transporturilor
NOTAM	— aviz către navigatori (Notice to air men)
RACR	— reglementare aeronautică civilă română
ROMATSA	— Regia Autonomă „Administrația Română a Serviciilor de Trafic Aerian” ROMATSA
WGS	— sistem geodezic global (World Geodetic System)

CAPITOLUL 2

Condiții de obținere a avizelor AACR și conținutul documentațiilor tehnice aferente obiectivelor din zone cu servituți aeronautice civile sau din alte zone în care pot constitui obstacole pentru navigația aeriană ori pot afecta siguranța zborului

2.1. Condiții generale

(1) Avizele la documentațiile tehnice aferente obiectivelor din zonele cu servituți aeronautice civile sau din alte zone în care pot constitui obstacole pentru navigația aeriană ori pot afecta siguranța zborului se emit de AACR la cererea beneficiarilor/titularilor (unități de aviație civilă, persoane juridice sau fizice), în nume propriu sau prin împuterniciri legal, cu respectarea prevederilor actelor normative aplicabile.

(2) Conținutul minimal al documentațiilor tehnice pentru obținerea avizelor AACR trebuie să corespundă prevederilor

paragrafului 2.2 sau 2.3. Față de acest conținut minimal, AACR poate solicita beneficiarilor/titularilor toate datele/informațiile suplimentare necesare unei analize corecte a documentațiilor tehnice în cauză.

(3) Documentațiile tehnice depuse la AACR trebuie să fie întocmite/realizate conform reglementărilor și normelor tehnice pentru elaborarea documentațiilor tehnice și să poarte elementele de identificare corespunzătoare: antet oficial (unde este cazul), semnături autorizate, ștampile autentice, nr. de înregistrare, paginatie (pentru o mai bună identificare), data efectuării măsurătorilor/calculului/desenelor, nr. revizie etc.

(4) La cererea beneficiarilor/titularilor, AACR poate efectua, pe baza datelor furnizate la un moment dat, evaluarea preliminară a unei documentații tehnice, respectiv a unui obiectiv sau amplasament, pentru identificarea datelor suplimentare necesare (după caz) și stabilirea orientativă a cerințelor, condițiilor și eventualelor limitări, restricții etc.

Evaluarea preliminară se poate finaliza, la cererea beneficiarilor/titularilor, prin aviz de principiu și se tarifează conform prevederilor actelor normative aplicabile.

2.2. Conținutul minimal al documentațiilor tehnice pentru obiective generale

(1) Cerere, prin care se solicită avizul pentru un anumit obiectiv și care trebuie să conțină:

- (i) datele complete de identificare ale titularului/beneficiarului obiectivului;
- (ii) denumirea și destinația obiectivului;
- (iii) persoana de contact și numărul de telefon (opțional adresa de e-mail);
- (iv) adresa de corespondență.

(2) Memoriu tehnic, care trebuie să conțină:

- (i) denumirea și destinația obiectivului;
- (ii) date despre amplasamentul obiectivului:
 - a) adresa exactă/completă sau elementele din teren care să permită identificarea pe hartă a amplasamentului (nr. topografic parcelă, nr. fișă cadastrală, vecinătăți etc.);
 - b) coordonatele geografice în sistem WGS 84 (sistemul geodezic global — 1984) și cota terenului în sistem Marea Neagră 75, determinate de agenți geodezi autorizați de AACR;
 - c) înălțimi mai mari ale unor obiective învecinate (dacă este cazul);
 - d) poziții și distanțe față de alte obiective semnificative (dacă este cazul);

(iii) date generale despre obiectivul propriu-zis:

- a) dimensiunile orizontale și verticale ale construcțiilor și instalațiilor, inclusiv ale utilajelor preconizate a fi utilizate;
- b) descrierea concisă a obiectivului/construcțiilor, cu precizarea materialelor care vor fi folosite;
- c) frecvențele și puterile de lucru etc. (în cazul echipamentelor și/sau sistemelor de telecomunicații, radio-tv);
- d) traseele cablurilor, înălțimea și natura stâlpilor de traversare a cursurilor mari de apă, a drumurilor naționale și/sau a căilor ferate etc. (în cazul liniilor electrice aeriene);
- (iv) date despre caracteristicile specifice obiectivului, care (prin natura și particularitățile sale sau din cauza procesului de funcționare) poate afecta siguranța zborului sau poate perturba/limita funcționarea mijloacelor CNS și meteorologice:
 - a) emanații de fum sau ceață artificială (care reduc vizibilitatea);
 - b) construcții/structuri/amenajări diverse care ar putea limita vizibilitatea din turnul de control de aerodrom sau punctul de observare meteo (după caz) și care necesită un studiu de vizibilitate adecvat;

- c) emanații de substanțe nocive, corozive, radioactive etc. (care pot afecta personalul și echipamentele aeronautice);
- d) sisteme/soluții deosebite de iluminat (de exemplu: lasere, care pot produce „orbirea” piloților sau pot determina confuzii de identificare a dispozitivelor luminoase de apropiere sau de balizare a pistei);
- e) unități de morărit, silozuri, magazii, depozite, decantoare, gropi de gunoi etc., care pot atrage și favoriza înmulțirea pasărilor (implicând riscul de coliziune cu aeronavele);
- f) surse potențiale de incendii, explozii etc.;
- g) echipamente electrice de forță, producătoare de perturbații electromagnetice (care pot afecta funcționarea mijloacelor CNS și meteorologice);
- h) orice alte date sau caracteristici constructive ori funcționale ale obiectivului (cerințe de amplasare și instalare, soluții constructive, parametri și performanțe tehnice etc.), care pot sau ar putea afecta buna funcționare a mijloacelor CNS și meteorologice, respectiv siguranța zborului.

- (3) Planșe desenate, care trebuie să includă (după caz):
 - (i) plan de situație privind amplasamentul obiectivului pe teren (scara 1:25.000 sau 1:5.000);
 - (ii) plan de situație privind poziția obiectivului în amplasament (scara 1:1.000 sau 1:500);
 - (iii) secțiuni caracteristice (conform proiectului tehnic de execuție) sau profile transversale ale obiectivului, cotate corespunzător, prin care se evidențiază înălțimea maximă (scara 1:500, 1:200 sau, după caz, AACR poate accepta și planșe la alte scări corespunzătoare obiectivului în cauză).
- (4) Certificat de urbanism în termen de valabilitate.

2.3. Conținutul minimal al documentațiilor tehnice pentru obiective speciale

- (1) Cerere, conform prevederilor paragrafului 2.2 alin. (1)
- (2) Document/Adresă de la beneficiar (AD/AP, ROMATSA etc.) prin care acesta își asumă și se declară de acord cu soluția/varianta prezentată în proiect și confirmă faptul că obiectivul a fost coordonat în prealabil cu toate părțile implicate (organizații, instituții etc.), inclusiv documente doveditoare privind realizarea coordonării (acorduri, proceduri comune etc.).
- (3) Memoriu tehnic, în minimum două exemplare (AACR poate solicita exemplare suplimentare, după caz) și care trebuie să conțină:

- (i) datele și documentele prevăzute la paragraful 2.2 alin. (2) subpct. (i)–(iv);
- (ii) impactul investiției asupra ansamblului existent și conformitatea cu cerințele reglementărilor aeronautice în vigoare:
 - a) integrarea în infrastructura existentă;
 - b) racordarea la condițiile operaționale actuale și de perspectivă ale obiectivului integrator;
 - c) respectarea serviciilor aeronautice de obstacolare și radioelectronice;
 - d) conformitatea cu normele și reglementările aeronautice interne și internaționale actuale;
- (iii) date privind modul de exploatare operațională a obiectivului (funcții asigurate, condiții specifice, zonă de siguranță, zonă de acoperire, amenajări necesare, colaborare/coordonare etc.);
- (iv) date și informații complete și actualizate care să respecte următoarele cerințe:
 - a) se va prezenta o singură variantă de proiect (nu se pot înainta spre avizare mai multe variante ale aceluiași proiect) respectându-se toate prevederile legislației naționale în vigoare și ale reglementărilor aeronautice aplicabile;

- b) se va preciza dacă obiectivul pentru care se solicită avizul înlocuiește sau preia parțial ori integral funcțiunile unui obiectiv existent;
- c) informații/date complete și conforme cu cerințele de calitate ale datelor și informațiilor aeronautice, precum și cu formatul și metodele de determinare specificate în prezenta reglementare;
- d) documentațiile care conțin coordonate, cote etc. și grafică în format mai mare de A4 se vor transmite și în format electronic, cu specificarea versiunii softului utilizat la elaborare, după caz.

(4) Planșe desenate (în 3 exemplare), conform prevederilor paragrafului 2.2 alin. (3).

(5) Certificat de urbanism, conform prevederilor paragrafului 2.2 alin. (4).

2.4. Alte cerințe pentru obiectivele speciale

(1) Proiectele se vor susține de proiectant, consultant și/sau beneficiar (după caz), la sediul AACR, în fața comisiilor de specialitate constituite pentru evaluarea documentațiilor tehnice în cauză.

(2) AACR nu avizează materialele de construcții, studiile geotehnice, tehnologiile de reparații, determinările în domeniul construcțiilor, acestea trebuind să facă obiectul unor studii de specialitate, elaborate corespunzător cerințelor în domeniul construcțiilor privind structurile rutiere.

(3) Dacă AACR solicită refacerea documentației, la finalul evaluării se prezintă o nouă documentație corespunzătoare, completă, cu respectarea tuturor restricțiilor impuse.

2.5. AACR nu verifică legalitatea documentelor de proprietate, legalitatea încadrării în limitele cadastrale stabilite conform legii. Solicitantul avizului poartă întreaga responsabilitate asupra datelor și documentelor înaintate AACR.

2.6. Proiectantul poartă răspunderea integrală pentru corectitudinea și actualitatea datelor prezentate în documentațiile transmise spre avizare.

CAPITOLUL 3

Metodologia de emitere a avizelor AACR la documentațiile tehnice pentru obiective din zone cu servituți aeronautice civile sau din afara lor

3.1. Emiterea avizelor

(1) Solicitarea avizului

Pentru obținerea avizului, beneficiarul/titularul obiectivului trebuie să depună la sediul AACR o cerere însoțită de documentația tehnică aferentă, conform prevederilor cap. 2 paragraful 2.2 sau 2.3, după caz.

(2) Evaluarea documentației tehnice

Evaluarea conținutului documentațiilor tehnice pentru obiective din zone cu servituți aeronautice civile sau din afara lor și, consecutiv, a impactului asupra siguranței zborului presupune o analiză de fond și calcule de specialitate în următoarele domenii, după caz:

- (i) aeroportuar (infrastructură, operațiuni, regim de obstacolare, zone de siguranță, zone de dezvoltare);
- (ii) mijloace CNS și meteorologice (propagare în spațiu a radiației electromagnetice emise/recepționate, compatibilitate electromagnetică, perturbații electromagnetice, zone de protecție, zone de dezvoltare);
- (iii) navigație aeriană (operațiuni).

(3) În cazul în care sunt necesare date/informații suplimentare de la beneficiar, de la alte unități de aviație civilă sau de la alte organizații/instituții implicate, AACR va comunica solicitantului acest fapt, cu precizarea că perioada de emitere a avizului va fi prelungită cu durata aferentă obținerii datelor suplimentare solicitate.

(4) Evaluarea documentațiilor tehnice se realizează prin raportarea conținutului acestora la prevederile actelor normative

și reglementărilor aeronautice aplicabile. Se vor utiliza permanent edițiile actualizate ale reglementărilor aplicabile.

(5) În procesul de evaluare a documentațiilor tehnice prevalează întotdeauna siguranța zborului, în sensul păstrării condițiilor operaționale existente sau preconizate prin programele de dezvoltare adoptate (altitudini/înălțimi de trecere a obstacolelor în procedurile de apropiere instrumentală, altitudini minime segmente rute ATS, altitudini minime de sector, altitudini minime de vectorizare radar, altitudini minime de zonă etc.).

(6) În funcție de gradul de conformitate cu prevederile actelor normative și reglementărilor aeronautice, AACR stabilește condițiile (limitări, restricții etc.) în care este posibilă realizarea unui anumit obiectiv pe amplasamentul ales.

(7) Decizia AACR cu privire la solicitarea realizării unui obiectiv în zone cu servituți aeronautice civile sau în afara lor se concretizează într-un aviz, aviz de principiu ori adresă de impunere de limitări/restricții pentru obiectivul respectiv sau de respingere a solicitării, după caz.

(8) Tarifare

(i) Ansamblul prestațiilor AACR în legătură cu evaluarea documentațiilor tehnice pentru obiective situate în zone cu servituți aeronautice civile sau în afara lor reprezintă servicii față de beneficiar și se tarifează în funcție de numărul obiectivelor în cauză și de complexitatea analizei de specialitate a documentațiilor tehnice aferente, conform actelor normative aplicabile (ordine ale ministrului transporturilor, decizii ale directorului general al AACR).

(ii) La depunerea cererii, fiecare beneficiar/solicitant va achita tariful minim prevăzut. În funcție de complexitatea analizei de specialitate, AACR va comunica ulterior, în scris, tariful final. Pentru diferența de tarif beneficiarul/solicitantul trebuie să facă dovada achitării diferenței corespunzătoare, înainte de eliberarea avizului.

(9) Eliberarea avizului

(i) În cazurile în care AACR nu solicită completarea documentațiilor tehnice prezentate, avizele corespunzătoare se emit în termen de 30 de zile de la depunerea cererilor și a documentațiilor tehnice respective. În cazurile în care AACR solicită documente/date/informații suplimentare la documentațiile tehnice prezentate, perioadele de emitere a avizelor în cauză se prelungesc cu duratele aferente obținerii acestor documente/date/informații.

(ii) Data de intrare în vigoare a avizelor pentru obiectivele care implică modificări operaționale în documentația de zbor sau în circulația aeronavelor la sol se prelungește cu durata aferentă operării modificărilor respective și realizării informării aeronautice corespunzătoare, după caz.

(iii) La solicitarea beneficiarului/titularului, este posibilă emiterea unui singur aviz pentru mai multe obiective și/sau amplasamente. În această situație se tarifează separat fiecare obiectiv, respectiv fiecare amplasament.

(iv) Avizul se eliberează numai după confirmarea achitării integrale a tarifului pentru serviciile prestate de AACR.

(v) Avizul poate fi preluat direct de la sediul AACR de către beneficiar/titular sau de către un solicitant (împuternicit legal) ori poate fi transmis acestora (pe bază de cerere scrisă, prealabilă).

(vi) Avizul AACR se emite în două exemplare:

(a) 1 ex. — original, pentru beneficiarul/titularul obiectivului;

(b) 1 ex. pentru evidența AACR.

(vii) Suplimentar, dacă este necesar, se va emite câte un exemplar — spre știință — pentru fiecare organizație implicată/interesată (administratori ai terenurilor de aeronautică civilă, R.A. ROMATSA, autorități ale administrației publice locale etc.).

3.2. Emiterea avizelor pentru obiective speciale (în legătură cu dezvoltarea și sistematizarea aeroporturilor, deschiderea de noi aerodromuri civile, modernizarea mijloacelor CNS și meteorologice etc.)

(1) Solicitantul va depune la AACR o cerere însoțită de documentația tehnică aferentă, conform prevederilor cap. 2 paragraful 2.3.

(2) Emiterea avizului AACR se realizează conform metodologiei prezentate la paragraful 3.1.

(3) Avizul AACR se emite în mai multe exemplare (după caz):

- (i) un exemplar — original, pentru beneficiarul/titularul obiectivului;
- (ii) câte un exemplar — original, pentru fiecare organizație implicată/interesată (administratori ai terenurilor de aeronautică civilă, R.A. ROMATSA, autorități ale administrației publice locale etc.);
- (iii) un exemplar pentru evidența AACR.

3.3. Inspecția pe teren

În cazurile în care sunt necesare date/informații particulare referitoare la amplasamente și vecinătăți, AACR poate efectua inspecții pe teren, în amplasamentele respective. AACR va notifica în acest sens beneficiarii/titularii implicați.

3.4. Restricționarea/Respingerea

(1) În cazul în care, pe amplasamentul ales, obiectivul preconizat nu poate fi avizat decât cu limitări/restricții, AACR va comunica beneficiarului/solicitantului acest fapt, în scris. Dacă beneficiarul acceptă limitările/restricțiile impuse, acesta trebuie să refacă în mod corespunzător documentația tehnică aferentă.

(2) În cazul în care, pe amplasamentul ales, obiectivul preconizat nu îndeplinește condițiile de avizare aplicabile, AACR va comunica beneficiarului/solicitantului acest fapt în scris.

CAPITOLUL 4

Formatul și conținutul avizelor AACR la documentațiile tehnice pentru obiective din zone cu servituți aeronautice civile sau din afara lor

4.1. Formatul și conținutul avizelor emise de AACR

(1) Avizele emise de AACR se împart în:

- (i) Aviz de principiu — pentru studii de fezabilitate, studii de oportunitate, planuri de amenajarea teritoriului, planuri de urbanism generale, zonale și de detaliu, pentru documentații tehnice parțiale/incomplete, precum și pentru evaluarea preliminară a unor obiective și amplasamente (la cerere)
- (ii) Aviz — pentru proiectele tehnice finale, documentații tehnice complete și actualizate aferente obiectivelor amplasate în zone cu servituți aeronautice sau în afara lor

(2) Structura, conținutul și formatul avizelor menționate la alin. (1) se stabilesc de AACR, în procedurile aplicabile.

(3) Pentru asigurarea scopului declarat al avizelor, AACR poate actualiza/adapta formatul, structura și/sau conținutul acestora, în funcție de:

- (i) modificările prevederilor legislației naționale în vigoare;
- (ii) necesitatea formulării unor cerințe și condiții suplimentare, specifice (corespunzător caracteristicilor și particularităților obiectivului și, respectiv, ale zonei de amplasare).

4.2. Drepturi, obligații și responsabilități

(1) Avizele de principiu ale AACR sunt provizorii și au caracter informativ. Ele nu conferă beneficiarilor/titularilor obiectivelor dreptul de a demara lucrările de execuție.

(2) Pentru obținerea avizului de principiu al AACR la studii de fezabilitate, studii de oportunitate/documentații de avizare a lucrărilor de intervenții (DALI), studii de oportunitate, planuri

de amenajare a teritoriului, planuri de urbanism zonale (PUZ) și de detaliu (PUD), alte documentații tehnice cu implicații de natură urbanistică sau amenajare a teritoriului, beneficiarul/titularul obiectivului trebuie să depună la AACR o cerere în acest sens, însoțită de documentația tehnică aferentă și de certificatul de urbanism în termen de valabilitate.

Pentru obținerea avizului de principiu al AACR la planuri de urbanism generale (PUG) și la documentații tehnice diverse fără implicații de natură urbanistică sau amenajare a teritoriului, în particular studii aeronautice și alte studii de specialitate conexe, precum și la evaluarea preliminară a unor obiective și amplasamente, beneficiarul/titularul obiectivului trebuie să depună la AACR o cerere în acest sens, însoțită de documentația tehnică aferentă.

(3) Avizele AACR conferă din punctul de vedere al conformității cu prevederile reglementărilor aeronautice aplicabile dreptul beneficiarilor/titularilor de a realiza obiectivele preconizate.

(4) Pentru obținerea avizului AACR, beneficiarul/titularul obiectivului trebuie să depună la AACR o cerere în acest sens, însoțită de documentația tehnică actualizată, completă (proiect tehnic în forma sa finală) și de certificatul de urbanism în termen de valabilitate.

(5) La depunerea cererii pentru eliberarea avizului AACR, titularul/beneficiarul obiectivului este informat și declară sub semnătura proprie că a luat la cunoștință și își asumă disconfortul/inconvenientele potențiale generate de operațiunile/activitățile de aviație civilă specifice din zonă.

(6) Avizele AACR nu se substituie altor avize, acorduri sau autorizații solicitate de prevederile legislației naționale în vigoare sau de reglementările MT.

(7) Responsabilitatea autenticității datelor/informațiilor conținute în documentațiile tehnice prezentate revine în exclusivitate solicitantului, respectiv beneficiarului/titularului obiectivului; datele/informațiile furnizate trebuie să fie corecte, complete și actuale. Precizările și completările suplimentare furnizate de solicitant la cererea AACR trebuie făcute în scris, documentat.

(8) Beneficiarul/Titularul obiectivului are următoarele obligații:

- (i) să respecte integral conținutul documentației tehnice depuse la AACR;
- (ii) să se conformeze integral condițiilor și limitărilor/restricțiilor impuse de AACR prin aviz.

(9) Beneficiarul/Solicitantul obiectivului are obligația să comunice AACR, în scris, eventualele modificări (de amplasament, soluții constructive, caracteristici tehnice, parametri funcționali, amenajări etc.) pe care intenționează să le aducă obiectivului, caz în care este obligat să solicite un nou aviz al AACR. Cererea de aviz va fi însoțită de o documentație tehnică actualizată și se va tarifa ca un aviz nou.

(10) Dacă lucrările de construcții-montaj nu încep în decurs de un an, beneficiarul/titularul obiectivului este obligat să solicite un nou aviz al AACR. Cererea de aviz va fi însoțită de o documentație tehnică actualizată, de certificatul de urbanism în termen de valabilitate și se va tarifa ca un aviz nou.

(11) Beneficiarii vor informa în scris AACR, cu cel mult 30 de zile înainte, despre începerea lucrărilor de construcții-montaj, precum și durata estimată la care obiectivele în cauză vor ajunge la cota maximă avizată, folosind modelul de notificare din anexa care face parte integrantă din prezenta reglementare.

(12) Dacă este cazul, beneficiarul/solicitantul obiectivului trebuie să înștiințeze viitorii proprietari/chiriași/locatari cu privire la limitările/restricțiile cuprinse în aviz și obligația respectării acestora.

(13) Pentru emiterea avizelor AACR la documentații tehnice aferente unor obiective din perimetrul terenurilor de aeronautică civilă este necesar acordul prealabil al administratorilor terenurilor respective, însoțit de o evaluare a implicațiilor/efectelor asupra siguranței zborului.

4.3. Valabilitatea avizelor emise de AACR

(1) Avizele AACR intră în vigoare la data la care au fost emise, cu excepția avizelor pentru obiectivele care implică modificări operaționale în documentația de zbor sau în circulația aeronavelor la sol, avize a căror intrare în vigoare se conformează regulilor informării aeronautice — potrivit prevederilor din cap. 3.

(2) Perioada de valabilitate a avizelor AACR este de 1 an.

(3) Avizul AACR își menține valabilitatea condiționat de respectarea de către deținător a prevederilor de la paragraful 4.2 alin. (6).

(4) Avizele AACR nu se prelungesc. Dacă lucrările de construcții-montaj nu încep în intervalul de timp precizat în aviz, beneficiarul/titularul obiectivului trebuie să solicite la AACR un nou aviz (o nouă cerere, documentație tehnică actualizată și achitarea tarifului corespunzător).

(5) Beneficiarul avizului poate solicita eliberarea unui nou aviz în urma modificărilor soluțiilor constructive și/sau amplasamentului obiectivului pe același teren înscris în certificatul de urbanism. Noul aviz înlocuiește avizul precedent, păstrează același termen de valabilitate și se tarifează în funcție de complexitatea analizei de specialitate implicate de natura modificărilor preconizate.

(6) Dacă se solicită eliberarea unui nou aviz ca urmare a modificării beneficiarului, noul aviz înlocuiește avizul precedent, păstrează aceleași condiții și același termen de valabilitate și se tarifează echivalent eliberării unui duplicat de aviz.

4.4. Anularea avizelor emise de AACR

(1) Încălcarea oricărei condiții impuse în avizele AACR afectează interesul public al siguranței zborului, atrăgând de la

sine anularea avizelor în cauză și responsabilitatea juridică și materială, după caz, a titularilor/beneficiarilor implicați.

CAPITOLUL 5

Precizări finale

(1) Tipurile, caracteristicile și atributele specifice zonelor cu servituți aeronautice civile se definesc și se stabilesc în conformitate cu prevederile reglementărilor aeronautice aplicabile.

(2) Formularele utilizate în procesul de emitere a avizelor AACR la documentațiile tehnice pentru obiective din zone cu servituți aeronautice civile sau din afara lor (cerere pentru eliberarea avizului, declarație de luare la cunoștință și asumare a disconfortului/inconveniențelor potențiale implicate de amplasarea/realizarea obiectivului în zonă cu servituți aeronautice civile, adresă de confirmare a începerii lucrărilor) se stabilesc (structură, conținut, format) și se actualizează de AACR, prin procedurile aplicabile.

(3) AACR, administratorii aerodromurilor civile și administratorii mijloacelor CNS și meteorologice sunt exonerati de orice răspundere față de titularii/beneficiarii obiectivelor cu privire la modificarea în timp (ulterioară datelor de emitere a avizelor AACR) a regimului juridic al terenurilor pe care sunt amplasate obiectivele respective.

(4) AACR, administratorii aerodromurilor civile și administratorii mijloacelor CNS și meteorologice sunt exonerati de orice răspundere față de titularii/beneficiarii și/sau utilizatorii obiectivelor cu privire la disconfortul și/sau alte inconveniente generate de operațiunile/activitățile de aviație civilă specifice din zonele implicate.

ANEXĂ
la reglementare

CONFIRMARE ÎNCEPERE LUCRĂRI

.....
(nume, prenume sau denumire beneficiar aviz)

Către Autoritatea Aeronautică Civilă Română,
Șos. București—Ploiești nr. 38—40, sectorul 1, RO-013695, București
Fax: + 40 21 2081572; + 40 21 2334062

Vă informăm că, drept urmare a eliberării de către Autoritatea Aeronautică Civilă Română (AACR) a avizului nr.
din data, vor începe lucrările de execuție la următoarele obiective:

Nr. crt.	Denumirea obiectivului/ lucrării	Amplasament (localitate, județ)	Latitudine (grade, minute, secunde)	Longitudine (grade, minute, secunde)	Cota sol MN75 (m)	Înălțime (m)	Durata lucrării (începere LL, AAAA — finalizare LL, AAAA)
1							
2							
3							
4							
5							

NOTE:

1. Se completează aceleași date comunicate în documentația transmisă AACR.

2. Data finalizării lucrării se consideră data la care obiectivul ajunge la cota maximă avizată.

3. În cazul în care în documentația de avizare sunt comunicate mai mult de 5 obiective, în tabelul de mai sus se completează numai datele primelor 5 obiective la care face referire beneficiarul.

Întocmit

Numele, prenumele
Calitatea/Funcția
Semnătura, data
Date de contact (telefon, e-mail etc.):

MINISTERUL TRANSPORTURILOR

ORDIN**privind adoptarea amendamentelor necesare adaptării, pentru a treia oară, la progresul științific și tehnic a prevederilor anexelor la Hotărârea Guvernului nr. 1.326/2009 privind transportul mărfurilor periculoase în România**

În temeiul prevederilor art. 10 din Hotărârea Guvernului nr. 1.326/2009 privind transportul mărfurilor periculoase în România, cu modificările ulterioare, precum și ale art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 21/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, cu modificările ulterioare,

ministrul transporturilor emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se adoptă amendamentele necesare adaptării, pentru a treia oară, la progresul științific și tehnic a prevederilor anexelor la Hotărârea Guvernului nr. 1.326/2009 privind transportul mărfurilor periculoase în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 815 din 27 noiembrie 2009, cu modificările ulterioare, după cum urmează:

1. Anexa nr. 1 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Anexa nr. 1

A.D.R.

Anexele A și B la A.D.R., aplicabil de la 1 ianuarie 2015, înțelegându-se că sintagma «parte contractantă» se înlocuiește, după caz, cu sintagma «stat membru».”

2. În anexa nr. 2, secțiunea 2.1 se modifică și va avea următorul cuprins:

„2.1. **R.I.D.***

Anexa la R.I.D., care figurează în anexa C la COTIF, aplicabil de la 1 ianuarie 2015, înțelegându-se că sintagma de «stat

contractant la RID» se înlocuiește cu sintagma de «stat membru», după caz.”

3. În anexa nr. 3, secțiunea 3.1 se modifică și va avea următorul cuprins:

„3.1. **A.D.N.**

Regulamentele anexate la A.D.N., aplicabil de la 1 ianuarie 2015, precum și art. 3 lit. (f) și (h), art. 8 alin. (1) și (3) din A.D.N., înțelegându-se că sintagma «parte contractantă» se înlocuiește, după caz, cu sintagma «stat membru».”

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

*

Prezentul ordin transpune Directiva 2014/103/UE a Comisiei din 21 noiembrie 2014 de adaptare, pentru a treia oară, la progresul științific și tehnic a anexelor la Directiva 2008/68/CE a Parlamentului European și a Consiliului privind transportul interior de mărfuri periculoase, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr. 335 din 21 noiembrie 2014.

Ministrul transporturilor,
Ioan Rus

București, 11 iunie 2015.
Nr. 746.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

